

E6 Kvithammar – Åsen - Detaljregulering Levanger kommune.

Innkomne innspill til første gangs utvidet varslings, med høringsfrist 21.08.2020

Tabellen viser sammendrag av innspill fra myndigheter og berørte etter varsel om utvidelse av varslet plangrense. For fullstendige innspill vises det til vedlegg 4 med kopi av alle merknader.

Dato: 19.03.2021

1. Merknad Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, DSB, brev datert 29.06.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
1.1 DSB har kapasitetsutfordringer og sender et generelt svar.	1.1 Tas til orientering.
1.2 Det vises til at det er Fylkesmannen som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. FMT har ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer. DSB samarbeider med Fylkesmannen og vil gi faglig innspill til Fylkesmannen dersom nødvendig. Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaker, bes det om at høringen sendes til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til. Det vises for øvrig til www.dsb.no for veiledning om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om storulykkevirksomheter.	1.2 Tas til orientering
2. Merknad Sametinget, brev datert 03.07.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
2.1 Sametinget er ikke kjent med at det er registrerte freda samiske kulturminner i det omsøkte området og har følgelig ingen merknader til planutvidelsen.	2.1 Tas til orientering
2.2 Minner om den generelle aktsomhetsplikten; om noen under arbeid skulle mistenke funn av kulturminner, må en umiddelbart stanse arbeidet og gi beskjed til Sametinget og fylkeskommunen. Pålegget beskrives i lov av 9. juni	2.2 Tas til orientering.


<p>1978 nr. 50 om kulturminner (KML) § 8 annet ledd. Dette må videreformidles til alle som skal delta i gjennomføring av tiltaket.</p> <p>2.3 Minner også om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge KML. §4 annet ledd. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et freda kulturminne, eller sikringszone på 5 meter rundt kulturminnet, jf. Kml. §§ 3 og 6.</p>	2.3 Tas til orientering.
<p>3. Merknad Trøndelag Fylkeskommune, brev datert 06.07.2020</p>	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<p>3.1 I det tilsendte vedlegget ser saken ut til å dekke de omsøkte endringene i Levanger kommune.</p> <p>3.2 Trøndelag fylkeskommune regner med det er en skrivefeil at tittelen i henvendelsen fra dere viser til Stjørdal kommune.</p>	<p>3.1 Tas til orientering.</p> <p>3.2 Det er riktig og beklager skrivefeilen.</p>
<p>4. Merknad Statens vegvesen, SVV, brev datert 10.07.2020</p>	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<p>4.1 SVV er i direkte dialog med tiltakshaver og er orientert om nødvendige utvidelser av planområdet, samt grunnlaget for utvidelsene. SVV har ingen merknader til utvidelse av planområdet.</p> <p>4.2 SVV viser til de drøftinger de har hatt med tiltakshaver undervegs og vil komme tilbake med en egen tilbakemelding angående endret trasé for ny E6 og hvilke konsekvenser og virkninger dette har. Dette omfatter bl.a. ulike forslag til kryssløsninger med vekt på halvkryss ved Grubbåsen samt kryssområdet nord for Åsen (Hammer/Vassmarka).</p> <p>4.3 SVV erfarer at dialogen med tiltakshaver er positiv og informativ, og velger å ikke prioritere deltakelse på det bebudete informasjonsmøtet 13 august.</p>	<p>4.1 Tas til orientering.</p> <p>4.2 Tas til orientering.</p> <p>4.3 Tas til orientering.</p>
<p>5. Merknad Fylkesmannen i Trøndelag, brev datert 18.08.2020</p>	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
5.1 Landbruk: Viser til sin uttalelse ifb med varsel om igangsetting (28.01.19). De forutsetter fortsatt at jordvernet og landbruksinteressene, herunder drifts- og	5.1 Prosjektet har stort fokus på å minimere midlertidig og permanent beslag, og konsekvenser av tiltaket utredes i KU naturressurser. Smal fire-felts veg kan


<p>miljømessige ulemper, utredes og vektlegges ved valg av plangrep og tekniske løsninger. De viser til prosjektmålet om å minimere midlertidig og permanent jordbruksbeslag og regner med at smal firefelts veg fortsatt kan være aktuelt. Kryssområdet nord for Grubbåsen vil ha store konsekvenser for jordvernet. Bakgrunnen for denne endringen fra tidligere planer må komme godt fram når planen sendes på høring.</p>	<p>fortsatt være aktuelt. Bakgrunnen for valg av løsninger fremkommer av planbeskrivelsen.</p>
<p>5.2 Klima og miljø: FMT har deltatt på flere informasjonsmøter (ICE) med Nye Veier og er kjent med hovedtrekkene i de endringer som varsles. Fylkesmannen forstår varselet slik at planområdet utvides for å etablere sikringstiltak, ny tunnel og anleggsveg i Vuddudalen, halvkryss nord og sør for Åsen og kanal for rensed tunnelvann i Vassmarka/Hammerkrysset. De vi ha særlig søkelys på omfanget av sikringstiltak nordover langs østsiden av Vuddudalen, spesielt hvordan hensynet til naturmangfold ivaretas, samt landskapsvirkningen av sikringstiltakene. De er videre opptatt av hvordan Vulua berøres ved kryssing og at det velges løsninger som tar hensyn til det naturlige elveløpet og sikre fiskens frie vandring. Konsekvenser må utredes. Konsekvensen for klåved må også utredes. Støysituasjonen må spesielt beskrives for nærmeste bebyggelse rundt krysset sør for Åsen og Stokkberget, samt tilleggsvirkningene av trafikkstøy fra tunnelportaler i dette området. Utvidelsen omfatter opp mot 40 dekar av Hammervatnet naturreservat og dette kan være konfliktfullt. De legger vekt på at alle konsekvenser for verneverdiene må utredes. Dette gjelder også tiltak utenfor verneområdet som kan tenkes å ha betydning for verneverdiene. De viser i den forbindelse til vannforskriften. De opplyser om at de kommer til å informere Miljødirektoratet om varsel planutvidelse som berører verneområdet med Ramsarstatus. Kopi av dette brevet (datert 15.09.20) er mottatt.</p>	<p>5.2 Konsekvenser utredes i R2-YM-01-KU naturmangfold og R2-PLAN-01-KU landskapsbilde. Støysituasjonen beskrives i fagrapport R2-AKU-01.</p>
<p>5.3 Samfunnssikkerhet: Viser til tidligere uttalelser til varsel om oppstart. Det må gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) for hele planområdet.</p>	<p>5.3 Dette er utført og beskrevet i fagrapport R2-PLAN-07.</p>
<p>5.4 FMT gjør oppmerksom på at dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysningene som fremkommer av oppstartsvarselet. De vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring.</p>	<p>5.4 Tas til orientering.</p>

6. Merknad Direktoratet for mineralforvaltning, DMF, brev datert 19.08.2020

Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<p>6.1 DMF har et forvaltningsansvar for håndtering av masser i ulike bygg- og anleggsprosjekt. Planforslaget må redegjøre for hvordan det blir innhentet kunnskap om massene som genereres, slik at det er mulig å identifisere mulig ressursutnyttelse. I tillegg bør det redegjøres for hvordan eventuelle ressurser kan utnyttes til egnede formål for å unngå permanent deponering av massene.</p>	<p>6.1 Tas til orientering. Blir belyst i R2-PLAN-04-KU-naturressurser.</p>
<p>6.2 Det er registrert karbonatmineraler ca. 300 m sydøst for Åsen jernbanestasjon. Dette kan tyde på et reserve på >300 000 tonn, og planen må beskrive evt. konsekvenser utvidelsen kan ha for karbonatmineralene.</p>	<p>6.2 Tas til orientering. Blir belyst i R2-PLAN-04-KU-naturressurser.</p>
<p>6.3 På nordsiden av E6, like utenfor planområdet ved Vuuddåsen, er det registrert to punkter i DMFs aktsomhetskart over gamle gruver. Det vises til aktsomhetsområder i kartinnsyn (https://minit.dirmin.no/kart/). Utover dette kan ikke DMF se at utvidelsen av planen berører andre kjente forekomster.</p>	<p>6.3 Tas til orientering.</p>

7. Merknad Jon Anders Hammer, mail datert 20.08.2020

Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<p>7.1 Går med mye dyrka mark på Hammer gård. Legger ved bilde av mulig område for nydyrking/flytting av jord. Området ble hugget i 2019 og omdisponert til beiteareal. Areal 10 000 m². Krever lite tilrettelegging. Da E6 ble bygget i 1990 ble all dyrkajord kjørt fra dagens E6 trase til området farget blått i vedlagte bilde.</p> 	<p>7.1 Tas til orientering. Området ligger utenfor varslet plangrense, men vil kunne vurderes for mulig nydyrking. Dette vil være egne prosesser tilknyttet slike tiltak.</p> <p>7.2 NV har hatt to møter med grunneier, men det er ikke avholdt befarng.</p>

<p>7.2 Etterspør flere tegninger for Hammerkrysset. Krysset gir mye usikkerhet for de som bor på Hammer gård. Ønsker gjerne en befaring med prosjektet for å avklare forhold.</p>	
<p>8. Merknad Robert Jenssen, mail datert 21.08.2020</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	<p>Forslagsstillers kommentar</p>
<p>8.1 Hvordan få hester til ridebanen. Alt. 2 ligger delvis over ridebanen. Kommentar til ferdsel og tap av arealer, kjøkkenhage. Hvordan løse bevegelsesmønster?</p>  <p>8.2 Påpeker at etablering av rundkjøring som skissert i alt. 1 på rettstrekningen på eksisterende E6 vil virke positivt for trafiksikkerheten.</p> <p>8.3 Alt. 1 berører mindre tomteareal. Uttrykker bekymring for trafiksikkerheten i alt. 2.</p> <p>8.4 Fortsatt tungtrafikk i begge alternativ.</p> <p>8.5 Påpeker økt innsyn og skepsis til støyskjerm.</p> <p>8.6 Uttrykker skepsis til størrelse på rundkjøring.</p> <p>8.7 Kritisk til medvirkning. Veldig kort varsel til å sette seg inn i saken. Mange spørsmål og lite svar. Etterlyser bilder og tegninger etter folkemøte. Hvor sikker er alle forslagene?</p>	<p>8.1 NV har vært i dialog med grunneiere og vil ta kontakt i høringsperioden for videre avklaringer rundt temaet.</p> <p>8.2 Tas til orientering.</p> <p>8.3 Tas til orientering.</p> <p>8.4 Tas til orientering.</p> <p>8.5 Tas til orientering.</p> <p>8.6 Tas til orientering. Rundkjøring dimensjoneres i hht. til gjeldende håndbøker.</p> <p>8.7 Tas til orientering. NV har fulgt opp med svar 22.09.2020. Dialogen er fulgt opp med oversendelse av sist oppdatert illustrasjon 04.03.2021.</p> <p>8.8 Tas til orientering og beklager mangelfull varslings.</p>

8.8 Ikke kontaktet før folkemøte. Nabo varslet. Fikk presentasjon	
9. Merknad Odd-Jarle og Unni Kristoffersen, brev datert 21.08.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<p>9.1 Skuffet over at de ikke ble tilskrevet ifb med utvidet varsling. Gikk derfor glipp av informasjonsmøtet og ber om et eget møte.</p> <p>9.2 Bekymret for støy, støv og miljø, både i anleggsfasen og i permanent situasjon. Bekymret for nattarbeid.</p> <p>9.3 Ferdselsveg som benyttes til turformål og hvor barn leker må hensyntas.</p> <p>9.4 Adkomstveg til eiendommen må holdes åpen, vil være med å diskutere evt omlegginger.</p> <p>9.5 Ønsker å se en tidsplan for når arbeidet starter og slutter i deres område.</p> <p>9.6 Mener det er mest hensiktsmessig med halvkryss nord for Åsen.</p> <p>9.7 Stiller spørsmål om hvordan de vil bli påvirket av bomstasjoner.</p>	<p>9.1 NV beklager at de ikke ble tilskrevet. NV har avholdt flere møter med grunneier. Det er overenskomst med å innløse eiendommen.</p> <p>9.2 Eiendommen innløses. Det er følgelig ikke behov for oppfølging.</p> <p>9.3 Eiendommen innløses. Det er følgelig ikke behov for oppfølging.</p> <p>9.4 Eiendommen innløses. Det er følgelig ikke behov for oppfølging.</p> <p>9.5 Eiendommen innløses. Det er følgelig ikke behov for oppfølging.</p> <p>9.6 Tas til orientering. Eiendommen innløses. Det er følgelig ikke behov for oppfølging.</p> <p>9.7 Eiendommen innløses. Det er følgelig ikke behov for oppfølging.</p>
10. Merknad Sigbjørn Aarnseth, brev datert 17.07.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
10.1 Filer for masseinntak i sidedal til Vuddudalen oversendes som forespurt i møte 02.07.20.	10.1 Filer er mottatt.

10.2 Opptatt av tilpasning av planer for å unngå overlapp og å sikre sammenheng i planen.	10.2 Tas til orientering.
11. Merknad NTNU Vitenskapsmuseet, brev datert 08.07.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
11.1 Vitenskapsmuseet vurderer at planforslaget slik det ligger nå innebærer minimal risiko for konflikt med kulturminner under vann.	11.1 Tas til orientering.
11.2 NTNU Vitenskapsmuseet har ingen merknad utover meldeplikten ved funn av kulturhistoriske materiale under vann.	11.2 Tas til orientering.
12. Merknad Trøndelag fylkeskommune, brev datert 25.08.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
12.1 Trøndelag fylkeskommune er i løpende dialog rundt planleggingen og informasjonen har så langt vært god.	12.1 Tas til orientering.
12.2 Ingen spesielle kommentarer ut over at det ved planlegging av massdeponi bør vektlegges korte avstander, samtidig som det tas hensyn til støy/trafiksikkerhet, vannmiljø og landskap. Unødig slitasje/tilsmussing av fylkesvegnettet ifb med anleggsarbeidet bør unngås. Forventer dialog om dette.	12.2 Tas til orientering.
12.3 Når det gjelder automatisk fredete kulturminner viser de til sine tidligere uttalelser. De har tidligere gjennomført søkesjakt og overflateregistreringer i planområdet og det er utarbeidet prognosekart. Foreliggende utvidelse er en del av denne vurderingen.	12.3 Tas til orientering.

13. Merknad BaneNOR, brev datert 18.08.2020

Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
13.1 Ved aktuelle nærføringspunkter mellom E6 og jernbanen, må planforslaget belyse om og hvordan det planlagte tiltaket kan påvirke jernbanens infrastruktur. Det må legges frem dokumentasjon som belyser tiltakets virkninger for jernbanen.	13.1 Beskrives i plandokumenter.
13.2 Sikker byggegrunn må ivaretas og jernbanens underbygning må sikres ved gjennomføring av tiltakene	13.2 Sikres gjennom planarbeidet og ivaretas av fagrapporter og reguleringsbestemmelser.
13.3 Tiltakene må etableres på en slik måte at anleggsgjennomføringen ikke medfører at togtrafikken må stanse opp eller får saktekjøring.	13.3 Tas til orientering.
13.4 Minner om Bane NORs veileder for nasjonale jernbaneinteresser i arealplanlegging og sier de vil ha en restriktiv holdning til tiltak innenfor 30 meter fra spormidt.	13.4 Tas til orientering.
13.5 Planbeskrivelsen må opplyse om jernbanens planer for dobbeltspor på strekningen Stjørdal-Åsen. Det må på overordnet nivå belyses om ny E6 kan umuliggjøres eller vanskeliggjøre en framtidig dobbelsportrasé.	13.5 Innarbeides i planbeskrivelsen.
13.6 I Vuddudalen kan det oppstå sammenfallende arealbehov for fremtidig E6 og tiltak for å optimalisere eksisterende jernbanespor. Anmoder derfor om et eget arbeidsmøte.	13.6 Eget arbeidsmøte om Vuddudalen er gjennomført undervegs i prosessen.
13.7 ROS-analysen må omtale tiltakets konsekvenser for jernbanen i anleggsperioden og permanent situasjon. Viser også til krav om sikker byggegrunn.	13.7 Omtales i ROS-analysen.
13.8 Tillater ikke inngrep i jernbanens fyllinger, eller andre tiltak som kan utsette jernbanen for økt fare for flom-, erosjons-, setnings- og/eller skredskader. Ønsker tilsendt fagrapporter og foreløpig planforslag på et tidlig tidspunkt.	13.8 Det er gjennomført møter undervegs i prosessen. Fagrapporter og plandokumenter oversendes samtidig med innsending til Levanger kommune og følges opp i et møte før planen legges ut på høring.
13.9 anbefaler jevnlig kontakt mellom Bane Nor, tiltakshaver og kommunen i planprosessen.	13.9 Det er avholdt flere arbeidsmøter mellom BN, LK og NV og prosjekteringsgruppa. Referat er sendt alle parter.
	13.10 Tas til orientering.

13.10 Viser til uttalelse (24.01.19) til varslar om planoppstart.	
14. Merknad Aud Lyseng , mailer datert 14.09.2020 og 16.09.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<p>14.1 Ber om å bli kontaktet før fristen for innspill/merknader 18.09.2020.</p> <p>14.2 Ønsker innløsning av hytteeiendom.</p>	<p>14.1 NV har vært i kontakt med grunneier (verge) gjennom telefon og e-post.</p> <p>14.2 Det er opprettet kontakt med tanke på innløsning av hytteeiendommen. Hytten er krysset ut i plankartet.</p>
15. Merknad Reidun Søyseth , mail datert 16.09.2020 med vedlagt brev	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
<p>15.1 De informerer om at de ikke ble varslet i første omgang.</p> <p>15.2 De skriver at hele/mesteparten av gnr.220 bnr. 20 sitt areal på sørsiden av dagens E6/jernbanen ser ut til å bli berørt av prosjektet (tilkomst, riggområde, midlertidig lager/deponi). Arealet er hovedsakelig dyrka mark som er utleid. De ønsker informasjon om hvor mye areal prosjektet beslaglegger av deres eiendom, fra hvilket tidspunkt og i hvor lang tid.</p> <p>15.3 De ønsker en bekreftelse på at det kun er den delen av deres eiendom som ligger på sørsiden av dagens E6/jernbane som vil bli berørt av prosjektet.</p>	<p>15.1 NV beklager at det har skjedd en feil i varslingen.</p> <p>15.2 NV har vært i dialog med grunneier. Grunneier er orientert om at eiendommen i svært liten grad blir berørt.</p> <p>15.3 NV har vært i dialog med grunneier. Grunneier er orientert om at eiendommen nord for jernbanen ikke vil bli berørt.</p>