

E6 Kvithammar – Åsen

Oppsummering av innkomne merknader med Nye Veiers kommentarer

Navn og merknad	Nye Veiers kommentar
<p><u>01. NVE</u> Fokus på skredfare ovenfra, grunnforholdene og anadrom strekning av Fættenelva (Vulua). Forventer gode vurderinger/utredninger for å ivareta vassdragsmiljøet. Geotekniske og ingeniørgeologiske utredninger må vedlegges når planen legges ut til offentlig ettersyn. Det må påses at disse blir ivare tatt i planens bestemmelser. Behov for massedeponi må avklares i reguleringsplanen. Det må foretas en samkjøring og helhetsvurdering mht. Hvilke områder som skal frigis til deponi og for å unngå for mange deponi.</p>	<p>Innspillene oppfattes å være fanget opp av utredningsomfanget i planprogrammet. Helhetsvurdering mht. behov for massedeponi for ulike overskuddsmasser vil være en naturlig del av reguleringsplanarbeidet.</p> <p>Relevante geotekniske/ingeniørgeologiske rapporter legges ut sammen med reguleringsplanforslaget til offentlig ettersyn. Dette oppdateres i planprogrammet kap. 8.1. Ellers ingen endringer av planprogrammet.</p>
<p><u>02. Trøndelag Fylkeskommune</u> Fylkeskommunen har gjort påvirkningsundersøkelser etter kulturminnelovens §9 for deler av strekningen. Gjenstående undersøkelser vil bli gjennomført i 2019. Påpeker at det er registrerte kulturminner innenfor planområdet som må ivaretas. Middelalderkirkestedet ved Vang må ivaretas, og saken må i den forbindelse oversendes Riksantikvaren. Påpeker viktigheten av at nyere tids kulturminner vektlegges i planarbeidet, og at konsekvenser for vassdrag utredes i hht. vannforskriften. Viktig at friluftsinnteresser tillegges vekt i utredningen.</p>	<p>Merknadene tas til etterretning, og oppfattes å være dekket av formuleringene i planprogrammet. Vår vurdering er derfor at det ikke er behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>03. Statens vegvesen</u> Oppfordrer til å revurdere løsningen med kun et halvt kryss sør for Åsen. ROS-analyse må avklare løsning for trafikkomlegging ved tunnelstenging og konsekvenser spesielt for Åsen sentrum. Lokalveg fra kryss i Vuddudalen til Åsen sentrum bør ha separat gang- og sykkelveg.</p>	<p>I planprogrammet kap. 4.1 er det gitt åpning for vurdering av annen krysstype enn den som er vist i fig. 9. Avklaring av krysstype og kryssplassering sør for Åsen vil derfor bli en sentral del av vurderingene i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplanen.</p>

<p>Reguleringsplanen må avklare behov for busstopp i kryssområdene. Mener at løsningene sør for Åsen ikke hensyntar vedtatt reguleringsplan for elektrifisering av jernbanen. Løsningene av lokalvegssystemet må kunne tilpasses løsninger i denne planen. Mener at tverrprofilet for ny E6 må være i henhold til H3-standard med 2,75m ytre skulderbredde. Peker på at trafikkavvikling i anleggsperioden er et viktig tema som må belyses grundig i reguleringsplanen. Ønsker et nært samarbeid med Nye Veier i det videre planarbeidet.</p>	<p>Det sammen gjelder behovet for gang- og sykkelveg langs lokalveg inn mot Åsen fra sør. ROS-analysen, som del av reguleringsplanen, skal avklare løsninger for trafikkomlegging ved stengt tunnel. Ved slike hendelser skal trafikk i utgangspunktet ledes over i motsatt tunnellopp, men konsekvenser ved at begge tunnellopp stenges skal også belyses. Busstopp og pendlerparkering i kryssområdene vil bli planlagt i samråd med busselskapene. Det er tatt inn et tillegg i planprogrammet pkt. 4.1 «kollektivtrafikk» vedr. dette. Vi har nær kontakt med BaneNOR i forbindelse med planarbeidet, og vi legger opp til fortsatt god dialog. Løsninger på lokalvegssystemet sør for Åsen sentrum må tilpasses BaneNOR`s planlagte omlegging dersom denne fortsatt er aktuell. I så fall må lokalveg inn mot Åsen krysse over dagens jernbanetunnel ved Kleiva. Vegnormalene legges til grunn for utforming av ny E6. Evt. fravik fra normalene vedr. f.eks. skulderbredde må avklares med og godkjennes av Vegdirektoratet.</p> <p>Ingen endringer i planprogrammet bortsett fra pkt. 4.1.</p>
<p><u>04. Bane NOR</u> Presiserer aktuelle nærførings- og krysningspunkter med jernbanen og forutsetter at planforslaget beskriver hvordan jernbanens interesser ivaretas i bygge- og permanent fase for disse tilfellene. ROS-analysen må også belyse risiko- og sårbarhetsforhold for jernbanen. Det anbefales å utarbeide et nærføringsdokument mellom Bane NOR og Nye Veier. Minner om byggegrense og begrensninger innenfor 30 m fra nærmeste spors midtlinje.</p>	<p>Innspillene tas til etterretning og følges opp i det videre arbeidet med reguleringsplanen. Viktig med tilstrekkelig dialog mellom Bane NOR, Nye Veier, kommunen og involverte rådgivere for å oppnå gode løsninger i områder som innebærer nærføring eller kryssing.</p> <p>Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>

<p>Det gjøres oppmerksom på igangsatt planlegging av ny jernbanetrase gjennom Forbordsfjellet og utfordringer med kryssing veg/bane i Vuddudalen. Det må tas hensyn til jernbanen i dette tilfellet og planen om tunnel gjennom Forbordsfjellet og Bane NOR ber om å bli tidlig involvert i prosessen med kryssinger/nærføring.</p> <p>Det forventes at hensyn til naturfare ivaretas i videre planlegging, også for omkringliggende bygg- og anlegg herunder også jernbane.</p> <p>Det må dokumenteres hvorvidt tiltakene planen legger til rette for kan utsette jernbanen for økt fare for flom-, erosjons-, setnings- og/eller skredskader. Evt. avbøtende tiltak må sannsynliggjøres som gjennomførbare og må sikres i planens rekkefølgebestemmelser.</p> <p>Anbefaler jevnlig møter mellom Bane NOR, Nye Veier og kommunen i forbindelse med planarbeidet.</p>	
<p><u>05. Sametinget</u></p> <p>Ser det lite sannsynlig at det finnes automatisk freda samiske kulturminner i tiltaksområdet. Minner om generell aktsomhetsplikt mht. kulturminner og foreslår en tekst vedr. dette som anbefales tatt inn i reguleringsbestemmelsene. Det minnes om generell fredning av samiske kulturminner eldre enn 1918.</p>	<p>Foreslått tekst vurderes tatt inn i reguleringsbestemmelsene i kombinasjon med øvrige bestemmelser for vern og sikring av kulturminner.</p> <p>Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>06. Fylkesmannen i Trøndelag</u></p> <p>Landbruk: Er kritisk til at alternativer øst for Åsen sentrum ikke har vært grunnlag for en bredere konsekvensutredning og offentlig prosess. Viktig å minimere omdisponering av dyrka mark og driftsmessige ulemper i dette området. Støtter plassering av helkryss i Vassmarka.</p> <p>Støtter justering av trasé mot nord ved Vollselva. Viktig med mulighet for kryssing av trasè her.</p> <p>Viktig at løsninger for erstatningsjord inngår i reguleringsplanen. Forutsetter at det utarbeides en matjordplan.</p>	<p>Merknadene vil bli hensyntatt i det videre arbeidet med reguleringsplanen.</p> <p>I forhold til utslipp til vassdrag i bygge- og driftsfase så oppfattes det slik at en da mener <u>urenset</u> utslipp. Det vil være påkrevd med en parallell prosess overfor Fylkesmannen mtp. utslippstillatelse for å avklare grenseverdier, rensesystemer og omfang av prøvetaking/oppfølging.</p> <p>Krav om utarbeidelse av egen matjordplan vil bli innarbeidet i kap. 7.2.5 i planprogrammet.</p>

<p>Støy og luftforurensing: Viktig at planen redegjør for støyforhold og luftkvalitet for berørte boliger.</p> <p>Naturmangfold og vassdrag: Planen må ta hensyn til evt. miljøkvaliteter som bl.a. biologisk mangfold, landskap og friluftsliv. Er enig at det må gjennomføres feltregistreringer. Vurderinger vedr. vilt og viltoverganger er viktig.</p> <p>Vann, vassdrag og våtmark: Utredningene må redegjøre for konsekvenser for vassdrag, bekkedrag og bekkedaler samt meandrerende elve- og bekkedrag. Viktig å unngå utslipp til vassdrag både i bygge- og driftsfasen. Myrområder må kartlegges, og bør unngå utbygging.</p> <p>Samfunnssikkerhet: Forutsetter at det utarbeides en ROS-analyse i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3. Påpeker behov for aktsomhet i forb. med kvikkleireområder.</p>	
<p><u>07. Åsen Museum og Historielag</u> Eier av eiendommen Elvheim som blir berørt av planområdet. Opptatt av hvordan vegprosjektet vil berøre aktiviteten og videre planer ved Museet og støyemessige forhold fra ny E6. Blir Gullstjerna «H`s gapahuk bli berørt? Vil planene utløse erstatning til Åsen Museum og Historielag, spesielt mtp. utmarksareal ved Fossingelva? Adkomstveg og parkeringsplass ligger inne i planområdet. Hvordan blir framtidig adkomst? Spiller inn forslag om mulig gjenfylling av bekkedalen i sør, mot Fossing Søndre. Ber om å bli orientert og tatt med i vurderinger i det videre planarbeidet på linje med andre grunneiere. Åsen Museum og Historielag har gitt innspill til Kartverket i en parallell prosess med fastsetting av navn på tunneler, kryss, konstruksjoner mv. knyttet til prosjektet. Disse innspillene gjentas i tilbakemeldingen. Ber om at turstier langs historiske traseer blir hensyntatt i det videre planarbeidet. Dette gjelder særlig Volstien (vestre del av Stokkmyra) og "Hønkleiva".</p>	<p>Mtp. grunnerverv vil eiendommen Elvheim bli behandlet etter samme retningslinjer som andre eiendommer som berøres av prosjektet. Det vil bli utbetalt erstatning for areal som erverves permanent eller benyttes midlertidig. Hvorvidt gapahuken blir berørt blir avklart i det videre planarbeidet. I tilfelle vil denne bli erstattet eller flyttet etter nærmere avtale. Støymessige forhold vil bli beregnet og vil framgå av støysonkart vedlagt reguleringsplanforslaget. Avbøtende tiltak vil bli vurdert etter gjeldende regelverk og vist/omtalt i reguleringsplanen. Foreløpige planer tilsier at eiendommens adkomst og tilknytning til Mossingvegen må endres. Løsning for adkomstveger er ikke vist på gjeldende plannivå, og en må også forvente at det kan bli endring på E6-traseen. Dette er forhold som en vil se på i det videre planarbeidet og berørte vil bli tatt med på råd så langt mulig – minimum gjennom offentlig ettersyn. Innspill til navn på tunneler, kryss og konstruksjoner er mottatt og hensyntatt.</p>

	<p>Turstier er noe som vil bli kartlagt og vurdert som del av temaet friluftsliv i KU. Dette vil danne grunnlag for å finne tiltak som ivaretar disse i størst mulig grad i reguleringsplanen.</p> <p>Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>08. Falstadsenteret ved Gaute U. Haugan</u> Ønsker skilting med visning til Falstadsenteret i tilknytning til kryss på E6 og langs fylkesvegene 753, 6818, 6844 og 6856.</p>	<p>Det vil være mange virksomheter som vil ha ønske om skilting langs hovedvegnettet. Med stor kryssavstand gir dette generelt utfordringer i konkurranse med annen påkrevd skilting. Skilting skal ikke behandles som del av planprogram eller reguleringsplan, men vil være tema i videre detaljprosjektering i nært samarbeid med aktuelle skiltmyndigheter (Statens vegvesen for stamveg og Fylkeskommunen for fylkesveger fra 2020). Innspillene tas med til den fasen.</p> <p>Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>09. Åsen Arbeiderlag ved Arild Børseth</u> Mener at planområdet må utvides nordover for å unngå to kurver nord for det planlagte krysset i Vassmarka. Dette vil gi en smidigere og mer trafiksikker avslutning av prosjektet.</p>	<p>Nye Veiers mandat er å bygge ny E6 fram til naturlig sammenknytning med eks. E6 nord for krysset i Vassmarka. Vi knytter oss til nylig åpnet parsell nord for Åsen. Det er derfor ikke aktuelt for oss å utvide planområdet nordover, og en endring på denne strekningen må i så fall komme som en framtidig utvidelse av E6 fra Åsen mot Skogn.</p>
<p><u>10. Guri Skjesol</u> Poengterer trafikale konsekvenser som følge av et mulig industriområde i Langstein ved at industritrafikk ledes gjennom Åsen sentrum dersom en ikke bygger et kryss med nordvendte ramper på "Åsen Sør". Bekymret for at bomsnitt på E6 ved Åsen vil medføre avvisning med økt trafikk gjennom Åsen sentrum. Foreslår bomsnitt nord for krysset i Vassmarka.</p>	<p>Planprogrammet legger opp til at en vil vurdere ulike kryssalternativer ved "Åsen Sør", dette delvis med tanke på å legge til rette for alle kjørebevegelsene. Samfunnsøkonomiske konsekvenser vil bli tillagt stor vekt i vurderingene av en utvidelse fra halv- til helkryss, og Nye Veier ser i denne sammenheng en klar og direkte sammenheng med evt. realisering av et industriområde i Langstein.</p> <p>Vedtatt St.prop. 81S tilsier en innkrevningstakst på 7 kr/passering for personbil og det dobbelte for tungbil. Bomsnitt genererer ofte en viss avvisning. I det totale omfanget inngår også de som velger andre reisemåter, samkjøring, kollektivt eller lar bilen stå. Det antas at kostnaden i dette snittet er så lav at svært</p>

	<p>lite trafikk vil avvises å gå gjennom sentrum av den grunn. Det vil uansett bli gjort en vurdering av slike forhold ved valg av plassering for bomsnittet.</p> <p>Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>11. Moatun grendehus v/Jan E. Skei</u> Informerer om plassering av vannbrønn knyttet til samfunnshuset.</p>	<p>Plassering registreres og evt. påvirkning fra tunnelen vurderes i forbindelse med detaljplanleggingen og følges opp ved behov i byggefase.</p> <p>Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>12. Westgård Bil</u> Ønsker at deres tomt Gnr./br. 209/18 i Vassmarka reguleres som næringsareal i reguleringsplanen.</p>	<p>Ønske registreres. Bruk og formål på tilgjengelige restarealer i kryssområdet vurderes sammen med Levanger kommune som del av reguleringsplanarbeidet.</p> <p>Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>13. Kristian Vollan, Vollan Ø. (gnr.bnr. 30/2)</u> Bemerket negative konsekvenser som følge av justert veglinje. utfordringer med nærføring, arrondering, oppsplitting av jordteiger som også splittes fra tunet. Landskapsopplevelsen og kulturlandskapet knyttet til Storhaugen vil forsvinne. Av de to alternativene for tilknytning av eks. E6 som lokalveg på Kvithammar foretrekkes det vestlige alternativet for å redusere inngrep i dyrkajord. Forskjøvet startpunkt for skilting av 110-hastighet til nord for Vollselva foreslås som virkemiddel for beskrevne justeringer.</p>	<p>Innspillene tas med inn i reguleringsplanarbeidet og i videre optimalisering av linjeføringen.</p> <p>Konsekvenser for landskapsbilde, kulturlandskap og landbruk vil bli utredet i konsekvensutredningen.</p> <p>Evt. justering av linjen vil baseres på en samlet vurdering og aktuelle minimumsparametre i forhold til dimensjonerende hastighet.</p> <p>Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>14. Ståle Skjervold</u> Informerer om borehull (vann) i Langsteinvegen 295.</p>	<p>Plassering registreres og evt. påvirkning fra tunnelen vurderes i forbindelse med detaljplanleggingen og følges opp ved behov i byggefase.</p> <p>Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>15. John Anders Husby</u> Ønsker at planen utvides til å integrere mulig deponiområde på egen eiendom. Orienterer om egen planprosess knyttet til mulig etablering av Hovsåsen boligfelt som vil grense inn mot reguleringsplanen for ny E6. Det fremmes ønske om en gangvegtrase gjennom reguleringsplanen for ny E6 for å</p>	<p>Aktuelt depotområde ligger utenfor varslet planområde. Dersom arealene synes aktuelle for håndtering av overskuddsmasser i det videre planarbeidet må det vurderes om planen skal utvides for å inkludere dette eller om nødvendige tillatelser kan innhentes på annet vis. Behov og lokalisering av depotområder må ses på</p>

<p>ivareta gang-/sykkeltrafikk fra slikt boligfelt og til næringsområde, pendlerparkering, busslommer, bensinstasjon mv. i kryssområdet i Vassmarka.</p>	<p>samlet og vil bli omhandlet i planbeskrivelsen. Innspill til trase for gang-/sykkelveg som forbinder boligfelt og næringsområdet vurderes som del av reguleringsarbeidet. Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>16. SB Plan og Prosjekt AS</u> Representerer FRENT AS og Nesjø Transport AS i forbindelse med oppstartet reguleringsplanarbeid for "Åsen masselager". Nye Veier har tidligere inngått en intensjonsavtale med nevnte aktører knyttet til mulig massedeponering i dette området for masser fra E6-prosjektet. En del utredningsbehov for massedeponiet vil være sammenfallende med det som er omtalt i planprogrammet for E6 Kvithammar-Åsen, og en ønsker dialog om en mulig koordinering/samarbeid vedr. slik utredning. Temaet massedeponi, og spesielt lokalisering forventes utredet i planbeskrivelsen. Det fremstår uklart i planprogrammet hvorvidt dette skal skje som del av egen plan i Langstein eller mer generelt og overordnet som del av reguleringsplanarbeidet for E6. Det poengteres åpenbare miljø-, transport-, og trafikksikkerhetsmessige gevinster med å kjøre overskuddsmasser nord for Forbordsfjellstunnelen til dette deponiet. I tillegg kommer samfunnsmessig gevinst i gevinst med utvidet landbruksareal.</p>	<p>En helhetlig plan for massedeponering av ulike masser vil være en naturlig del av reguleringsplanprosessen og som må omtales i planbeskrivelsen. Det jobbes med tanke på en selvstendig reguleringsprosess for en utfylling av overskuddsmasse fra tunneldrift i Langstein. For øvrig er planområdet utvidet mtp. å finne aktuelle deponeringsmuligheter for løsmasser innenfor planområdet. Depotområdet "Åsen masselager" ligger lengre unna tyngdepunktene for masseoverskudd enn en del andre alternativer, men Nye Veier er positive til den igangsatte reguleringsplanprosessen her og vil bidra i denne prosessen i den grad en ser at ikke masseoverskuddet kan deponeres på nærmere lokaliteter. Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>17. Line og Ole Martin Almlid</u> Etter investeringer og økt satsing på gårdsdriften er en avhengig av dagens dyrkajord og beiteareal for å opprettholde driften. Foreslått trase skaper store utfordringer både mht. beiteareal, forgrunnlag og spredeareal. Ønsker primært å flytte traseen noe lengre vestover for å bevare fulldyrka jord.</p>	<p>Innspill knyttet til linjeføring og miljøkulverter tas med til vurdering i reguleringsplanarbeidet. I forhold til skogsareal/jakttrett vil en i grunnervvsprosessen se på muligheter for makeskifte eller annet relevant erstatningsareal for å prøve å imøtekomme dette. Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>

<p>Det er ønskelig å kutte ut den sørligste miljøtunnelen og heller forlenge tunnelen ved Vang.</p> <p>Det foreslås å senke traseen for å redusere støy til omgivelsene og bedre landskapsbildet.</p> <p>Gården mister sine skogarealer som følge av en prosess med mulig oppdyrking av Vangsmarka til erstatningsjord. En ber om at dette erstattes med skogareal slik at en opprettholder areal til skogsdrift og jaktrett.</p>	
<p><u>18. Richard Ligård</u></p> <p>Eier en fritidseiendom ved Drogset i Langsteindalen. Informerer om boret brønn inne på egen tomt. Frykter at etablering av tunnel vil kunne føre til at vannkilden blir borte. Ønsker å varsle på tidlig stadium, og forventer at prosjektet tar høyde for slike ting, og at det i tilfelle legges ny vannledning med ny vanntilførsel til eiendommen.</p>	<p>Plassering registreres og evt. påvirkning fra tunnelen vurderes i forbindelse med detaljplanleggingen og følges opp ved behov i byggefase.</p> <p>Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>19. Rolf Even Duun og Solrun Vevelstad</u></p> <p>Kritisk til at planområdet omfatter privat veg mellom Torhaugen 12 og 22 fram til kommunal veg for å vurdere evt. tilkobling av adkomstveg fra eiendommene Stokksveet og Brannan i dette området. Argumenterer for hvorfor denne adkomsten heller bør gå langs Stokkanvegen slik den gjør i dag.</p>	<p>Planområdet er lagt slik at det er mulig å vurdere en løsning med tilknytning til kommunal veg ved Torhaugen.</p> <p>Innspillet tas med inn i reguleringsplanarbeidet, og valg av løsning må baseres på en helhetsvurdering.</p> <p>Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>20. Per Kristian Undlien</u></p> <p>Stiller spørsmål til etablering av kryss og næringsområde i Vassmarka i forhold til risiko for utslipp til Hammervatnet. Et helkryss i Kleiva vil i stedet sørge for at beboere fra Frosta som skal nordover tvinges utenom sentrum.</p> <p>Viser til vedlagt kart vedr. grunnforhold og stiller spørsmål til geotekniske vurderinger ved valg av trase med bru over Fossingelva og kulvert under Mossingvegen.</p>	<p>Innspillet reiser en rekke spørsmål knyttet til løsningsvalg for trase og kryss. Som det framgår av planprogrammet og også i Nye Veiers konkurransegrunnlag til entreprenør/rådgiver er det relativt stort handlingsrom i det videre arbeidet med reguleringsplanen.</p> <p>Det vil bli gjennomført full KU og supplerende grunnundersøkelser, så endelig valgt løsning for både trase og kryss skal kunne dokumenteres opp mot prosjektets hovedmålsettinger.</p>

Ved Vang gård ligger Elvheim museum (et gammelt kulturminne) og et kraftverk som blir påvirket av trasevalget.

Vangsmyra er dyp og fuktig og ikke utredet mht. kvikkleire. Ber om framlegging av Rambøll's anbefaling for dette området.

For gården Stokkan Østre blir mye av gårdens beste dyrkajord ødelagt som følge av trasevalget. Jorda blir delt i to og det blir mye teiger som gjør det vanskeligere å drive jordbruk. Kritisk til håndtering av jordvernet og kommenterer at det vil ta langt tid å danne god matjord på disse lokalitetene. Eiendommen har for lite spredeareal i dag og med foreslått trasevalg blir dette ytterligere redusert. Får en fritak/dispan fra dette?

Det er floghavre på eiendommen og det siteres fra §9 og 10 i "Forskrift om floghavre" mht. anleggsmessig aktivitet områder med slik forekomst.

Traseen krysser elva "Tøra" som opplyses å være et knutepunkt for drenering av dyrkajord for nærliggende gårdsbruk. Det er også vannledninger, kloakk og strøm i traseen. Frykter at større arealer av dyrkajord forringes og blir udyrkbare i byggeperioden.

Småbruket Stokkan Søndre er foreslått innløst. Det stilles spørsmål ved hvordan Nye Veier kan kjøpe et småbruk før reguleringsplanen er godkjent av Levanger kommune.

Kryssløsning ved Kleiva. Anbefaler å avvende Stjørdal kommunes utredning av industriområde i Langstein. Kan det godtas to kryss i dette området? Trenger en to kryss?

Poenget er at det vil gå med mer dyrkajord enn antatt da tilførselsveger ikke er inntegnet.

Samlet sett anbefales å gå for en trase som går over deler av Stokkmyra, sørsiden av Stokksveet, under Hoklingen Vestre og ut ved Vangssaga. Slik trase hevdes å unngå alle ovenfornevnte utfordringer.

Valg av løsninger vil være basert på hva som gir samfunnsmessig størst nytte samt de mål som er listet opp i planprogrammets pkt. 1.2.

Overfor entreprenøren settes det ytterligere prosjektmål som går på å minimere:

- ✓ midlertidig/permanent jordbruksbeslag
- ✓ klimagassutslipp og belastning på ytre miljø
- ✓ bygge- og levetidskostnader
- ✓ ulemper for trafikanter i anleggs og driftsperiode

Kryssløsning for "Åsen Sør" vil bli vurdert i sammenheng med mulig utbygging i Langstein slik det er omtalt i planprogrammet.

Framsatte innspill/spørsmål tas med inn i reguleringsarbeidet og følges opp gjennom KU og planarbeid.

I forhold til floghavre og uønskede arter så må det defineres og følges opp tiltak for å unngå spredning, spesielt mellom ulike eiendommer.

Nye Veier har igangsatt en grunnervvervsprosess langs traseen og har mulighet til å innløse enkelte eiendommer som antas å bli sterkt rammet og hvor grunneier selv har sterkt ønske om innløsning. Dette er en prosess hvor NV tar risikoen dersom traseen skulle bli endret og innløsning likevel ikke blir nødvendig.

Mht. vedlagt oversikt over kvikkleireforekomst så viser dette en aktsomhetszone. Dette betyr ikke at det er kvikkleire i hele dette området, men at terreng og/eller registrerte funn tilsier at en kan finne kvikkleire i angitt område.

Relevante geotekniske rapporter vil bli framlagt når planforslaget legges ut til offentlig ettersyn.

Ikke behov for endring av planprogrammet.

<p><u>21. Hilde og Ørnulf Landfald</u> Kritisk til bruk av fv. 6808 (Holvegen) for transport av tunnelstein. Vegen er for smal, med skarpe svinger og mange avkjørsler som det må tas hensyn til. Vegen brukes til som skoleveg og farefulle situasjoner vil oppstå. Det er i dag utfordringer med å komme seg ut på E6. Dårlig sikt pga. bru/høybrekk på E6 sør for krysset og mye trafikk. Tungbiler som svinger inn på E6 nordover vil trenge tid for å komme opp i fart og vil skape trafikkfarlige situasjoner. Det kan også oppstå situasjoner med blir stående på E6 sørgående ved avsvinging til fv. 6808. Foreslår å transportere massen langs ny E6-trase til Kvithammar og ut på E6 derfra.</p>	<p>Fv. 6808 (Holvegen) er inkludert i planområdet fra området ved planlagt tunnelpåhugg og fram til kryss med E6. Dette av den grunn at en ser behov for tiltak på denne veggen for at det skal være forsvarlig med tiltenkt omfang av steintransport langs denne. Hva som er hensiktsmessige tiltak må baseres på trafiksikkerhetsvurderinger i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Det er også inkludert et areal rundt krysset med eks. E6. Dette for å kunne vurdere evt. avbøtende tiltak der. Driving og senere komplettering av Forbordsfjelltunnelen vil innebære lang byggetid og det er således tidskrittisk å komme i gang med uttak av stein her tidlig. En kan således ikke vente på evt. Adkomst via ny E6 til Kvithammar – en strekning som er krevende i seg selv. Kanskje kan noe innsatsmateriell til tunnelbyggingen tas inn via denne traseen i en senere fase. Utbedringer langs fv. 6808 må utføres <u>før</u> det igangsettes steintransport i større omfang, og dette vil være en aktuell rekkefølgebestemmelse i reguleringsplanen. Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>22. Roar Valstad</u> Ønsker 2 kulverter under E6 i Vuddudalen på to partier hvor turstier krysser E6-traseen. Dette gjelder i “Hønkleiva” som benyttes av turgåere fra Vuddudalen opp mot Skordalsvola og ved kryssingen av “Krøttervegen” litt øst for foreslått tunnelåpning. Det er vedlagt kartskisser med påskrift som viser de foreslåtte lokalitetene.</p>	<p>Det må sees nærmere på løsning for krysningpunkter i Vuddudalen for å redusere vegens barrierevirkning. Dette gjelder både for turgåere og for vilt som krysser dalen. Det er ønskelig å prøve å kombinere disse tiltakene og kartleggingen av viltkryssinger og friluftsliv i KU vil gi litt føringer mht. løsning. Slik traseen så langt er vist i planprogrammet ligger det til rette for at en kan etablere ei kort bru/undergang ved “Hønkleiva”, mens det er store utfordringer med tilsvarende krysningpunkt i forbindelse med “Krøttervegen” hvor det er fjellskjæring langs sørøstsida av veggen. Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>

<p><u>23. Petter Andreas Vikan</u> Kommenterer at stedsnavnet for startpunktet på parsellen skal være Kvithammer og ikke Kvithammar. Tilknytning av lokalveg vest for E6 vil dele jordbruksarealet i to, men i et landbruksmessig synspunkt ansees dette som en langt bedre løsning enn bru over E6 og tilknytning på østsida av E6. Det oppfattes at det på fig. 5 i planprogrammet er tegnet inn bru over E6 i forlengelse av gårdsvegen til eiendommen Vollanaunet, og at dette er bedre enn bruk av eksisterende avlingsveg på Kvithammar gård. Denne brukes i dag daglig til trening av travhester og slik løsning er derfor ikke mulig. Alternativet uten bru er ny gårdsveg langs E6. Ønsker et servicesenter med spiseplass, evt. truckstopp i tilknytning til rasteplassen (mellom lokalveg og E6). Dersom dette ikke kan realiseres ønskes lokalvegen lagt inntil E6 for å redusere arealbeslaget.</p>	<p>Stedsnavnet "Kvithammar" ble vurdert av kartverket/navnekonsulenter i forbindelse med tidligere planprosess for E6 Havnekrysset-Kvithammar. Nye Veier forholder seg til dette og evt. klage på stedsnavn bør rettes til Kartverket. Det er ikke tegnet inn bru over E6 som adkomst til eiendommen Vollanaunet. Adkomstveger/driftsveger til ulike berørte eiendommer er kun i liten grad inntegnet i kommunedelplan og senere optimaliserte tegninger. Dette er detaljer som en må finne løsninger på i reguleringsplanarbeidet etter hvert som trase for E6 og lokalveger avklares. Innspill om ønsket lokalisering tas til vurdering i reguleringsplanarbeidet. Arealmessig bruk av tilstøtende arealer i kryssområdet vurderes sammen med relevante aktører og fastsettes som del av reguleringsplanarbeidet. Fremmet forslag tas med i disse vurderingene.</p> <p>Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>24. Solrun Vevelstad</u> Innspill knyttet til friluftsliv/by - og bygdeliv. Viser til hvordan området øst for Åsen i dag brukes til turgåing, trim mv. Informerer om merkede turstier på oppgitt nettside til IL Aasguten og er bekymret for vegens barrierevirkning og negative konsekvenser for trimaktivitet som følge av støy.</p>	<p>Friluftsliv, nærmiljø og bygdeliv er tema som skal konsekvensutredes i planarbeidet. Innspillet gir nyttig lokalkunnskap for videre arbeid med disse temaene, og for å finne løsninger/avbøtende tiltak som må tas inn i reguleringsplanarbeidet. Støy vil kunne påvirke bruken av slike traseer/tilbud, men det er ikke knyttet konkrete støykrav til dem. Det vil likevel være aktuelt at en i planarbeidet integrerer støydempende tiltak i tilfeller hvor enkle løsninger kan gi vesentlig forbedring av opplevelsen.</p> <p>Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>25. Stig Stavnås og Marit Lile Stavnås</u> Lurer på om privat vannkilde fra borehull ved gården blir påvirket av sprengningsarbeidet. Framhever betydningen av god gang-/og sykkelveg/løsning fra gården fram til Åsen sentrum.</p>	<p>Vi vet ikke nøyaktig hvor borhullet ligger, men sannsynligvis blir det ikke berørt. I motsatt fall vil det bli erstattet med egnet ny vannforsyning bekostet av Nye Veier. Det legges opp til gode løsninger for myke trafikanter. Det planlegges fortau langs brua over E6, og gang og sykkelveg langs den nye</p>

<p>Lurer på løsning fra gårdsveien til E6, og om det blir aktuelt med støyreducerende tiltak mot gården. Påpeker behov for viltgjerder mot E6 og viktighet av tursti i området.</p>	<p>lokalvegen mot Åsen sentrum. Atkomsten til gården blir ivaretatt. Støyberegninger i forb. med reguleringsplanen vil avklare behov for evt. støytiltak. Det vil bli gjort en egen vurdering knyttet til behovet for viltgjerder langs hele strekningen. Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>26. Arne M. Nordsve</u> Opplyser om grunnvannskilde (brønn) i forbindelse med eiendommen gnr./bnr. 2/2 i Stjørdal kommune.</p>	<p>Plassering registreres og evt. påvirkning fra tunnelen vurderes i forbindelse med detaljplanleggingen og følges opp ved behov i byggefase. Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>27. Odd-Jarle og Unni Kristoffersen</u> Innspill og spørsmål knyttet til støy, nattarbeid, adkomst, tilgjengelighet, bomavgift og turveger/nærområde i tilknytning til egen eiendom i Breivegen 402. Synpunkter på plassering av kryss (Vassmarka/Åsen Sør).</p>	<p>Støy i permanent fase vil bli beregnet og vist i støysonekart som del av reguleringsplanarbeidet. Tiltak for å ivareta gjeldende krav vil bli vist/integrert i planen. Krav til støy i anleggsfase beregnes (og avbøtende tiltak fastsettes) i detaljerings-/byggefase, men krav tas inn i reguleringsbestemmelser. Støyende arbeid på kveld/natt/tidlig morgen skal utføres i samsvar med gjeldende regelverk og i dialog med berørte naboer. Lokal adkomstveg synes ikke nødvendig å endre, men både adkomst og omtalt tursti/gangtrase vil bli påvirket av at eks. Kryss i Vassmarka vil bli totalt ombygd. Beskrevne løsninger for kryss ivaretar av/påkjøring for gods til Åsen sørfra i foreslått halvkryss ved "Åsen Sør". Løsning/plassering av dette krysset vil uansett bli nærmere vurdert i reguleringsplanfasen. Bompengesnitt vil bli lagt på ny E6. Det vurderes ikke behov for å endre planprogrammet som følge av innspillene, men disse tas med inn i arbeidet med reguleringsplan og videre detaljprosjektering.</p>
<p><u>28. Jan Gunnar Valstad</u></p>	<p>Plassering registreres og evt. påvirkning fra tunnelen vurderes i forbindelse med</p>

<p>Opplyser om grunnvannskilde (borehull) i tilknytning til sin eiendom gnr./bnr. 4/2 i Stjørdal kommune.</p>	<p>detaljplanleggingen og følges opp ved behov i byggefase. Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>29. Rune Lyngen</u> Oppfordrer til at det monteres vegbelysning på hele prosjektet og ikke bare i kryss og tunneler slik det er beskrevet i planprogrammet.</p>	<p>Tunneler og kryssområder skal belyses og forutsetningen i planprogrammet innebærer således at drøyt halve parsellen blir belyst. Nye Veier har sentralt gjort vurderinger vedrørende belysning på denne vegstandarden etter utlegging av planprogrammet, og konkludert med at det skal monteres vegbelysning også på fri vegstrekning. Dette innebærer at det blir vegbelysning på hele vegstrekningen Kvithammar-Åsen. Dette oppdateres i pkt. 4.1 i planprogrammet.</p>
<p><u>30. Jon Anders Hammer</u> Bekymret for driftsforutsetningene på gården pga. tap av dyrkajord, skog og beiteareal. Dagens bru over E6 fjernes som del av prosjektet og dette vil innebære vesentlig lengre kjørerute for å nå de arealene som ligger på motsatt side av E6. Pr. i dag flyttes også dyr til fots over brua for beite på motsatt side av E6. Dette vil bli umulig gjennom det nye krysset. Det foreslås å redusere vegbredden forbi gården til 2 felt for å redusere arealbeslag. Det nevnes 2 områder vest for gården som kan fylles ut/dyrkes. Dette vil gi 10-15 da erstatningsareal. Det listes opp 4 løsninger for å redusere driftsulempene. Det er ønskelig at "Hammerberga" bevares i størst mulig grad for å fungere som støyskjerming og buffer mot veg/kryssområde. Krysset bør om mulig flyttes noe lengre sør. Det trekkes fram bekymring for grunnforholdene ved gården etter erfaring fra tidligere vegarbeid i nærområdet. Gamle E6 er ikke egnet som midlertidig E6 slik den nå framstår da den er smal, uoversiktlig og svingete.</p>	<p>Innspill og løsningsforslag tas med inn i reguleringsplanarbeidet. Angitte områder for mulig deponering/nydyrking ligger utenfor planområdet. Dersom nærmere vurderinger tilsier at dette blir aktuelt må reguleringsplanen utvides ut over planområdet, eller nødv. tillatelse til slikt tiltak innhentes på annet vis. Geotekniske og geologiske undersøkelser vil bli foretatt i det omfang tilknyttet fagekspertise finner nødvendig for å sikre trygg utførelse både midlertidig og permanent. Gamle E6 vil være aktuell å benytte til midlertidig avvikling av E6-trafikken i deler av byggefase. Det vil bli foretatt nødvendig oppgradering av strekningen slik at denne har tilstrekkelig standard i denne perioden og slike tiltak skal inngå i reguleringsplanen. Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>

<p><u>31. Torbjørn Drogset</u> Varsler om vannledning til Salmar ASA i Langsteindalen i forbindelse med forestående kjerneboring samt om borret vannbrønn for flere eiendommer (også varslet i innspill fra Jon Olav Drogset).</p>	<p>Nye Veier er kjent med vannledningen til Salmar ASA. Plassering av brønn registreres og evt. påvirkning fra tunnelen vurderes i forbindelse med detaljplanleggingen og følges opp ved behov i byggefase. Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>32. Jon Olav Drogset</u> Varsler om plassering av borret vannbrønn for eiendommen Langsteinvegen 249 og to naboeiendommer.</p>	<p>Plassering registreres og evt. påvirkning fra tunnelen vurderes i forbindelse med detaljplanleggingen og følges opp ved behov i byggefase. Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>33. Vebjørn Haugom</u> Foreslår at alternativ 3x velges og at det bygges helkryss ved Grubbåsen i stedet for kryss i Vassmarka. Ett kryss beskrives å være mer enn nok for 4500 innbyggere i Frosta og Åsen.</p>	<p>Det er åpning i planprogram og i pågående tilbudskonkurransen for å vurdere ulike alternativer innenfor det valgte konseptet i kommunedelplanen. Nye Veier har så langt sett det som mest sannsynlig å gå videre med alternativ 4x, men en holder åpning for at kommende KU og innspill/vurderinger fra valgt entreprenør og rådgiver kan resultere i endret løsning. En holder imidlertid fast på at det bør etableres en fullverdig kryssløsning i Vassmarka, men gjør videre vurderinger mht. utforming av krysset "Åsen Sør". Ikke behov for endringer i planprogrammet.</p>
<p><u>34. Tore og Rune Reinås</u> Uttrykker bekymring for ulike følger for sine eiendommer (213/6 og 213/35) som følge av vegprosjektet. Verdiforringelse, støy, vann/avløp og lengre gårdsveg med tilhørende vedlikeholdsutgifter nevnes. Foreslår tunnel gjennom Grubbåsen for derved å skape en naturlig viltkryssing i området. Det vises til rykter om storsalamander i området og at dette må utredes. Det opplyses om et terrengbelte som er såpass vått at det omtrent ikke er dyrkbart. Det anbefales å legge vegen der for å spare den beste jorda. Ønsker møte før reguleringsarbeidet starter.</p>	<p>Alle forhold knyttet til eiendom/grunnerverv mv. håndteres og kompenseres etter gjeldende regelverk og praksis for dette. Planprogrammet synliggjør at ulike alternativer vil bli vurdert i området ved Grubbåsen i sammenheng med valg av kryssløsning. Hvordan dette innvirker på naboeiendommer vil selvsagt påvirkes av dette. Støy skal beregnes etter gjeldende regelverk og nødv. avbøtende tiltak velges etter hva som samlet er mest hensiktsmessig i hvert tilfelle. Det vil normalt ikke bli foretatt støymålinger. Mulig forekomst av storsalamander er kjent og vil bli kartlagt som del av KU.</p>

	Innspillene tas med inn i reguleringsplanarbeidet, men det ansees ikke behov for endring av planprogrammet.
<p><u>35. Lars Einar Berg</u> Uttrykker bekymring for at en del av beiteområdene for husdyr blir utilgjengelige i anleggsfasen. Anmoder om at sprenging ved tunnelinnslag ikke gjøres i sommersesongen pga dyr på beite. Påpeker at dyrka mark på hans eiendom blir inndelt i 4 teiger og at det er nødvendig å tilrettelegge for kryssing av både E6 og jernbanen for å få atkomst til disse teigene. Anmoder om at det blir tatt hensyn til dreneringsløsninger i området.</p>	<p>I forbindelse utarbeidelse av reguleringsplanen vil det bli søkt å finne en gode løsning på alle de problemstillingene som blir tatt opp i høringsuttalelsen. Dette vil bli også bli tema i den foranstående grunnervvsprosessen. Løsninger for drenering vil bli avklart i detalj i byggeplanfasen. Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>
<p><u>36. Eskil Opdal</u> Varsler om plassering av borret vannbrønn for eiendommen Langsteinvegen 345.</p>	<p>Plassering registreres og evt. påvirkning fra tunnelen vurderes i forbindelse med detaljplanleggingen og følges opp ved behov i byggefase. Ikke behov for endring av planprogrammet.</p>